Мифическое «завоевание Киева» Гедимином

Николай Жарких

Ох ты ёж,
Горемычный ёж,
Ты куды ползёшь,
Куды ёжисси?

Никакой Гедимин никакой битвы на Ирпене ни с кем не имел – ни с русскими князьями, ни с татарами. Ни в 1323 и ни в каком другом году.

Если вы, читатель, знаете об этом и согласны с этим утверждением – можете дальше моей статьи не читать, потому что вы и так имеете правильное представление о предмете.

Смысл читать статью есть только тогда, когда вы хотите составить себе представление, как возникла и развивалась в нашей «историографии» эта фантазия. Также если вы верите в реальность битвы – можете посмотреть статью (начиная с выводов), хотя я и очень сомневаюсь, что сумею убедить кого-то из ирпено- битво-любов.

Я хотел назвать статью «Жертвы Ирпенской битвы» и дать в качестве эпиграфа известные слова «Как будто люди подурели – / На Ирпень-реку все идут», но:

1, такое название было бы не совсем точным, потому что есть ученые, которые отвергают эту мифическую «битву» (и полностью в этом правы) – их мы также послушаем;

2, такой эпиграф не везде встречает понимание. Поэтому я его полностью вычеркнул, чтобы и следа от него не осталось и поставил другой – о незадачливом ёжике.

Поскольку мифические, выдуманные события не могут иметь настоящих источников, статья будет посвящена исключительно историографии вопроса. Мы будем читать мысли «историков», начиная от первого известия в 1530-х годах и заканчивая 2017-м годом, а потом посмотрим, нельзя ли извлечь из этого что-то поучительное.

В выписках используются цвета и обозначения:

- цифрой (1) и зеленым фоном – выделены труды, авторы которых полностью отрицают реальность «битвы», подавая для этого аргументацию;

- цифрой (2) и зеленым фоном – выделены труды, авторы которых полностью отрицают реальность «битвы», не подавая аргументов (простая констатация);

- цифрой (3) и желтым фоном – выделены труды, авторы которых выразили аргументированные сомнения в реальности «битвы», но не исключили ее категорически;

- цифрой (4) и желтым фоном – выделены труды, авторы которых просто констатировали сомнительность «битвы», но не исключили ее категорически;

- цифрой (5) и красным фоном – выделены труды, в который дана полная вера фантазиям о «битве» и сделаны попытки «аргументировать» эти фантазии;

- цифрой (6) и красным фоном – выделены труды, в который дана полная вера фантазиям о «битве» без аргументации (простая констатация)

- цифрой (7) и фиолетовым фоном – выделены труды, в которых я надеялся найти высказывания о «битвы», но их там нет (а значит, позиция автора не выяснена).

Киев, 1 мая – 2 июня 2018 г.

16 в.

(6) 1530-е гг. «Баснословное начало Литвы»

(6) 1560-е гг. «Хроника Быховца»

(6) 1582 г. М. Стрыйковский

17 в.

(6) 1611 г. А. Гваньини – М. Пашковский

(6) 1620-е гг. Густынская летопись

(6) 1674 г. Синопсис

(6) 1690 г. Сборник Ильи Кощаковского

18 в.

(6) 1719 г. Г. Грабянка

(7) 1750 г. В. Н. Татищев

(5) 1774 г. М. Щербатов

(6) 1784 г. А. Нарушевич

(6) 1785 г. Описание Киевского наместничества

(5) 1799 г. М. Ф. Берлинский

19 в.

(3) 1816 г. Н. М. Карамзин

(6) 1822 г. Д. Н. Бантыш-Каменский

(6) Ок. 1828 г. «История русов»

(3) 1830 г. Д. Н. Бантыш-Каменский

(7) 1833 г. Н. А. Полевой

(6) 1837 г. М. А. Максимович

(3) 1838 г. Теодор Нарбут

(6) 1838 г. И. Лелевель

(6) 1842 г. Н. А. Маркевич

(3) 1853 г. К. Стадницкий

(6) 1854 г. С. М. Соловьев

(1) 1855 г. Д. И. Зубрицкий

(6) 1860 г. Н. И. Костомаров

(5) 1862 г. И. И. Шараневич

(6) 1868 г. Н. В. Закревский

(1) 1878 г. В. Б. Антонович

(3) 1882 г. Н. П. Дашкевич

(4) 1883 г. Я. Ржежабек

(6) 1884 г. А. А. Куник

(7) 1884 г. М. И. Коялович

(4) 1886 г. М. Ф. Владимирский-Буданов

(7) 1887 г. А. Н. Андрияшев

(4) 1888 г. Н. И. Петров и И. И. Малышевский

(2) 1889 г. П. Д. Брянцев

(1) 1891 г. М. С. Грушевский

(2) 1892 г. Р. В. Зотов

(4) 1892 г. М. К. Любавский

(2) 1894 г. Ф. И. Леонтович

(2) 1896 г. Д. И. Иловайский

20 в.

(2) 1906 г. А. Я. Ефименко

(4) 1908 г. Н. Н. Аркас

(2) 1908 г. А. Е. Пресняков

(2) 1912 г. Я. Якубовский

(6) 1915 г. М. К. Любавский

(2) 1917 г. С. Ф. Платонов

(1) 1918 г. Ф. П. Сушицкий

(7) 1930 г. Л. Колянковский

(7) 1932 г. Д. И. Дорошенко

(7) 1936 г. С. Кучинский

(7) 1953 г. «Очерки истории СССР»

(5) 1954 г. П. Грицак

(7) 1959 г. В. Т. Пашуто

(7) 1963 г. Советская историческая энциклопедия

(5) 1963 г. «История Киева»

(5) 1966 г. А. И. Рогов

(3) 1970 г. М. Б. Ждан

(7) 1972 г. Н. Д. Полонская-Василенко

(7) 1982 г. «История Киева»

(5) 1987 г. Ф. М. Шабульдо

(7) 1988 г. О. Субтельный

(3) 1993 г. В. Л. Носевич

(1) 1994 г. Е. В. Русина

(7) 1994 г. Энциклопедия истории Беларуси

(3) 1996 г. Г. Ю. Ивакин

(4) 1997 г. Н. М. Яковенко

(5) 2000 г. Л. В. Войтович

21 в.

(6) 2004 г. Энциклопедия истории Украины

(2) 2007 г. Энциклопедия
Великого княжества Литовского

(6) 2006 г. В. Б. Белинский

(6) 2008 г. «Украина: литовская эпоха 1320 – 1569»

(6) 2009 г. Р. Ю. Почекаев

(4) 2009 г. З. Норкус

(2) 2013 г. А. К. Кравцевич

(5) 2015 г. Б. В. Черкас

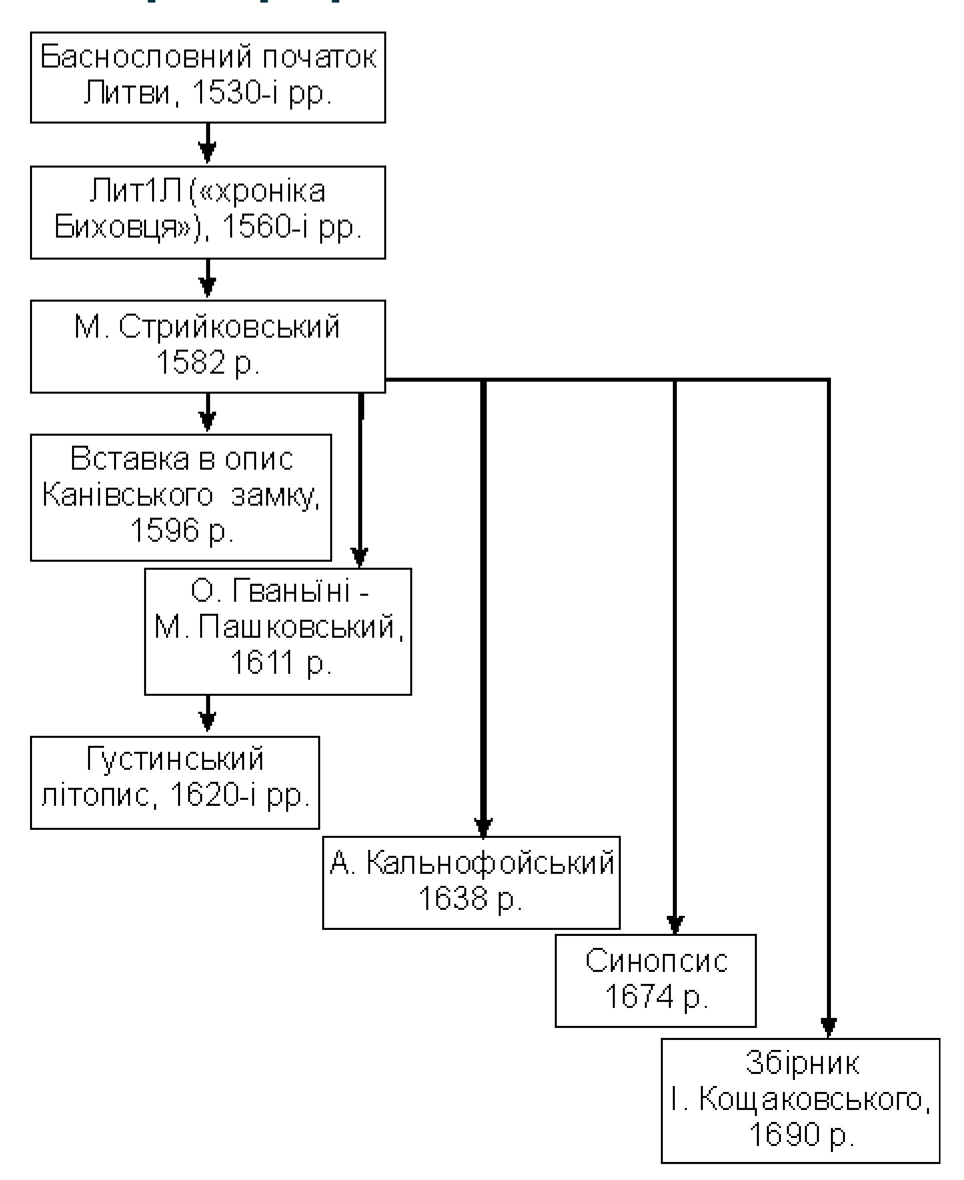
(5) 2015 г. В. П. Саюк

(7) 2016 г. Р. Хаутала

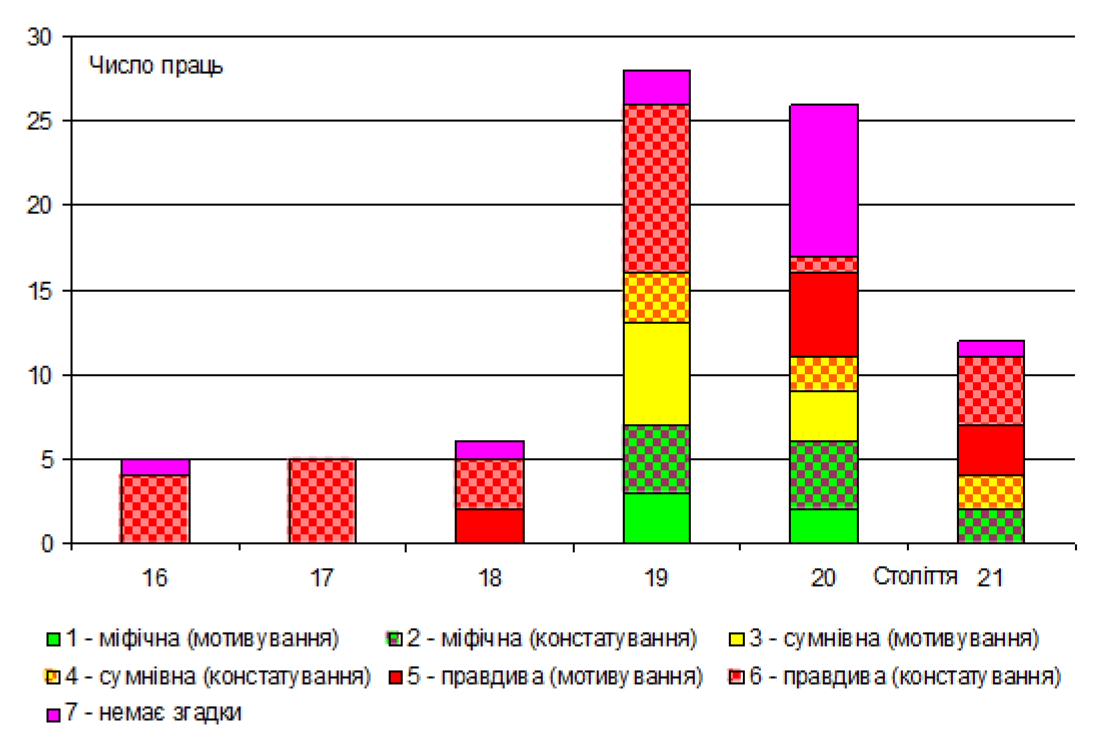
(4) 2017 г. Дед Свирид

(5) 2017 г. В. П. Саюк

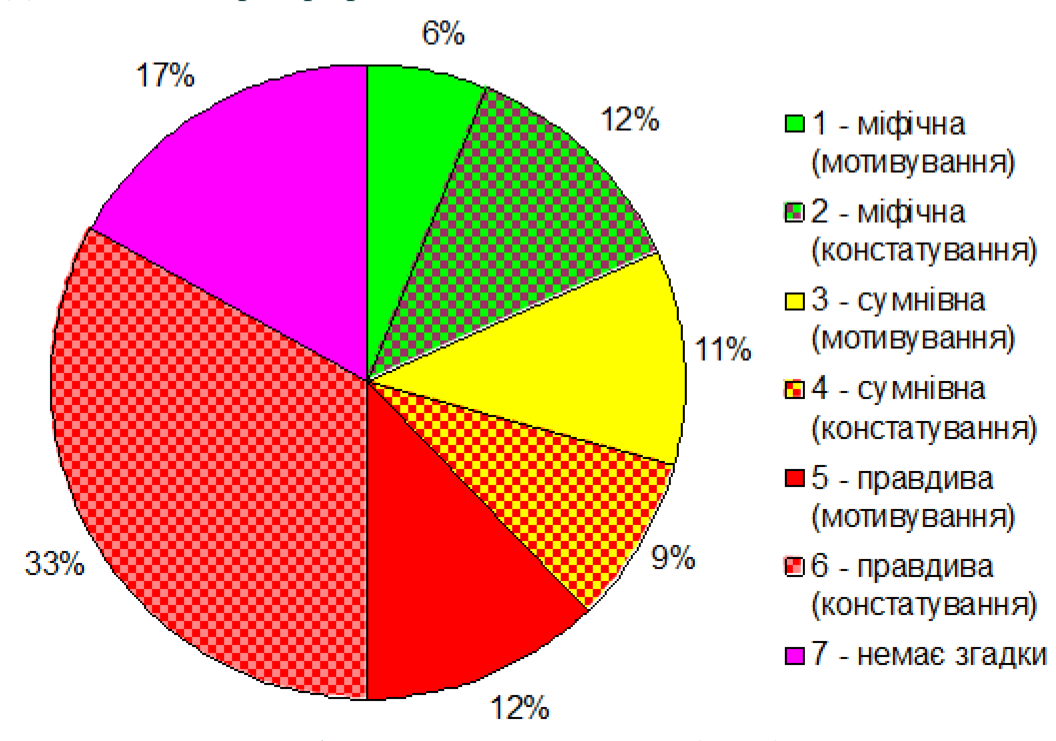
Анализ историографии



Стемма ранних текстов о «поход Гедимина на Киев»



Динамика историографических течений о «походе Гедимина на Киев»

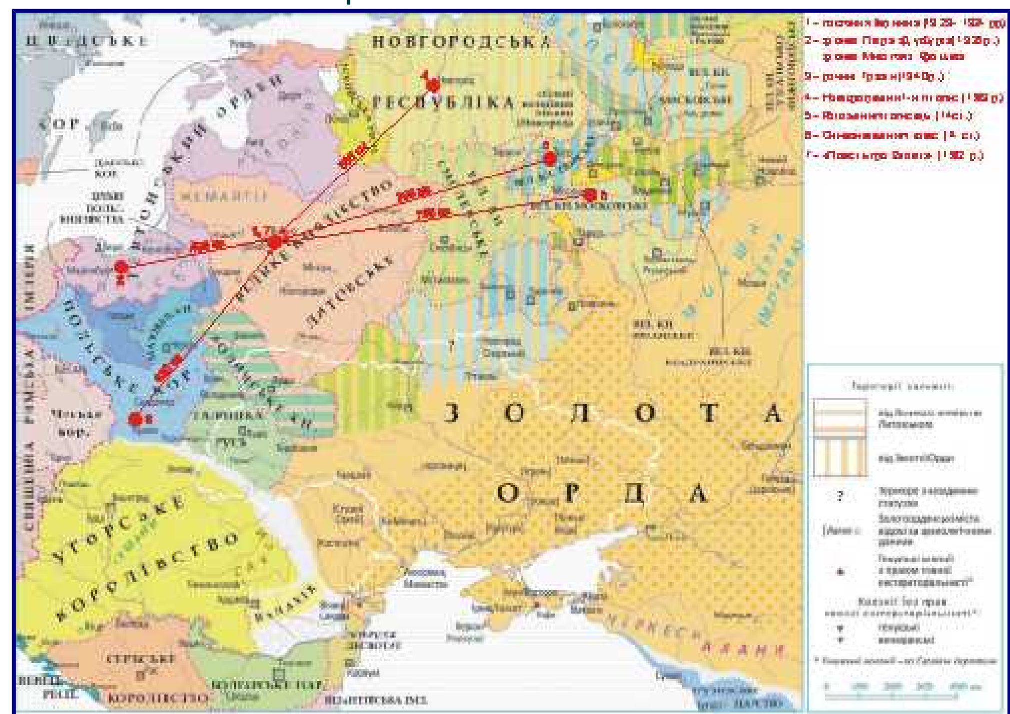


Доли историографических течений о «походе Гедимина на Киев»

Истина в исторической науке устанавливается путем анализа источников, и в этой работе ретроградная историография не может ничем повредить (а прогрессивная – не может ничем помочь).

Почему рассказ – мифический

Теоретическая основа
Одна исходная точка
Современные источники



Картосхема письменных источников для правления Гедимина

Системная пустота
Иллюзорные «подробности»
Тенденция произведения
Безосновательная фантазия

Выводы

1. Период правления Гедимина в Великом княжестве Литовском относительно неплохо освещен в источниках, написанных в то время в Польше, Тевтонском ордене, северо-восточной Руси, а также в самой Литве. Все они единодушно молчат о «поход Гедимина на Волынь и Киев».

2. Подробное повествование об этом походе было написано с нуля в 1530-х годах в Вильне – в составе статьи «Баснословное начало Литвы», поставленной в начале «Литовской» летописи. Эта статья имеет неоспоримые литературные достоинства и заполняет пустоту в вопросе – как Литва из маленького княжества на Немане превратилась в великую державу.

3. Несмотря на это, статья «Баснословные начало Литвы» является крайне тенденциозной (в духе литовского патриотизма) и полностью некомпетентной. Ни один представленный в ней конкретный эпизод истории Литвы не подтверждается

другими источниками. Это касается и такой части статьи, как рассказ о «походе на Волынь и Киев».

4. Автор статьи, написанной через два века после правления Гедимина, не знал о нем абсолютно ничего, кроме имени, взятого из прежней «Витовтовой» летописи. Ни в одной части значительной территории Великого княжества Литовского не зафиксировано никаких устных преданий о Гедимине. Письменность в Литве во времена Гедимина едва начала распространяться (послания Гедимина), и в таком обществе нельзя допускать создания каких-то письменных рассказов. Ни преданий, ни записанных рассказов не знал уже автор «Повести о Витовте» в конце 14 в., не знали их и позже.

5. Все более поздние тексты о «походе на Волынь и Киев» происходят из этого единого источника.

6. Рассказ о «походе на Волынь и Киев» был сильно переработан М. Стрыйковским и напечатан в 1582 г. в его хронике. Там рассказы значительно расширено за счет собственных измышлений Стрыйковского, добавлены вымышленные им «датировки».

7. С конца 16 до середины 19 в. в исторической литературе распространялись сокращенные версии рассказа М. Стрыйковского, с попытками новых «датировок» этого «события». С конца 18 в. начали проявляться слабые сомнения в достоверности этого рассказа.

8. Решающий вклад в развенчание рассказа о «походе на Волынь и Киев» как поздней фантазии принадлежит украинским ученым Д. Зубрицкому (1855 г.), В. Антоновичу (1878), М. Грушевскому (1891 г.), П. Клепацкому (1912 г.), Ф. Сушицкому (1918 г.), Е. Русиной (1994 г.). В этих работах сформулированы и проверены неопровержимые доказательства позднего и фантазийного происхождения этого рассказа, которое не имеет никакого отношения к реалиям 14 века. Эти выводы были восприняты учеными Польши, Белоруссии, России.

9. Мнение, будто данное повествование является полностью правдивым или хотя содержит зерна истины, в наше время не может быть приемлемым.

10. Некоторое объяснение (но не оправдание) такой ошибочной позиции может заключаться в том, что человеческий разум не терпит пустоты и требует ответа – хотя бы иллюзорного – на вопрос, который волновал уже автора 16 в.: как Литва приобрела огромные территории в Восточной Европе? Определенную роль в поддержании авторитета данного мифа играет любовь историков к переписыванию предыдущих текстов вместо самостоятельного анализа и методическая ошибка (рассмотрение и оценка политической ситуации ставится впереди анализа источников, и достоверность текстов определяется на основании видения политической ситуации).

11. Итак, рассказ о «походе на Волынь и Киев» может служить источником для общественно-политической мысли Великого княжества Литовского 16 в. и для истории литературы. В действительности такого похода не было.